

Веће градске општине Гроцка, на седници одржаној дана **8. децембра 2020. године** на основу члана 9. Уредбе о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења („Службени гласник РС”, бр.16/2018), члана 15. Одлуке о начину финансирања програма и пројеката удружења из буџета градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда“, број 40/15), члана 64. Статута градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда“, бр.42/08,17/10,59/11,36/13, 80/14, 80/19 и 68/20) и члана 5. Пословника о раду Већа градске општине Гроцка број:110-4 од 01. 07. 2010.год. и 110-21 од 02.12.2014. године, доноси

РЕШЕЊЕ

I/ ОДБИЈА СЕ приговор Медијског центра „Жигинфо“ из Пудараца, 14.октобра бр.2, који заступа Жељко Маторчевић, поднет на листу вредновања и рангирања пријављених програма и пројеката удружења из буџета Градске општине Гроцка за 2020.г. донету по јавном конкурс број 111-61 од 30.09.2020.г. који се односи на доделу средстава удружењима:

Удружењу пензионера Пударци, Удружењу ООИР, Удружењу пензионера општине Гроцка, Удружењу пензионера Умчари, КУД „Стеван Штрбац“, Удружењу пензионера Дражањ, Карате клубу „Дунав-Гроцка“, Удружењу пензионера Врчин, Центру за жртве насиља „Дар“, удружењу „Актив жена региона Гроцка“, ОСУО голубова српских високолетача Гроцка, СУБНОР Гроцка, НРУ „Дунавац-Грочица“, удружењу „Мој Болеч“, Удружењу ратних и мирнодопских војних инвалида и удружењу „Сложно за Врчин“, као **НЕОСНОВАН**.

II/ УСВАЈА СЕ ПРИГОВОР Медијског центра „Жигинфо“ из Пудараца, 14.октобра бр.2, који заступа Жељко Маторчевић, поднет на листу вредновања и рангирања пријављених програма и пројеката удружења из буџета Градске општине Гроцка за 2020.г. донету по јавном конкурс број 111-61 од 30.09.2020.г. који се односи на доделу средстава удружењу „Центар за будућност Рома“ из Гроцке, као **ОСНОВАН**.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Комисија за спровођење јавног конкурса за финансирање и суфинансирање програма и пројеката из буџета Градске општине Гроцка за 2020.г. након спроведеног поступка вредновања и рангирања пријављених програма и пројеката удружења донела је и објавила листу вредновања 12.11.2020.г., а на основу јавног конкурса број 111-61 од 30.09.2020.г..

У законском року, 18.11.2020.г. на листу је приговор уложио Медијски центар „Житинфо“ из Пудараца.

Поступајући по приговору Комисија је поново детаљно размотрила оспоравање пријаве и сачинила записник 30.11.2020.г. који садржи детаљно образложење и које овај орган сматра ваљаним и веродостојним.

1.Удружење пензионера Пударци – у приговору је наведено да нису испуњени формални услови, те да у документацији недостаје доказ из Агенције за привредне регистре о финансијском извештају за претходну годину.

Имајући у виду да је податак о финансијском извештају за претходну годину јавно доступан и то на интернет страници Агенције за привредне регистре, те да је у исти извршен увид од стране

Комисије, донесена је одлука да је приговор у овој тачки неоснован. Финансијски извештај је одштампан.

2. Општинска организација инвалида рада Гроцка – у приговору је наведено да се у конкурсној документацији налази документ са датумом упита 22.10.2020.године, а да је крајњи рок за подножење документације био 15.10.2020.године. Наведено је да се у документацији не налази финансијски извештај за 2019.год, већ за 2018.годину. Такође је наведено да је изјава председника удружења преправљана и то на начин промене датума давања изјаве.

Разматрајући ову тачку приговора Комисија је утврдила да је наведени документ од 22.10.2020.године прибављен службеним путем од стране Комисије на наведени дан преко апликације Агенције за привредне регистра, а да је исти јавно доступан на интернет страници Агенције за привредне регистре. Наведеним документом је уједно доказано да предметно удружење има финансијски извештај за 2019.годину који је јавно објављен. Разматрајући наводе приговора о преправљању датума изјаве, Комисија је је става да је исто ирелевантно, те да је подносилац захтева користила образац који је поседовала од претходног конкурса, као и да јој се не може спорити право да изврши исправку. Комисија је донела одлуку да се приговор у овој тачки сматра неоснованим. Финансијски извештај, као и потврда о његовом објављивању су одштампани.

3. Удружење пензионера општине Гроцка – у приговору је наведено да није јасно наведен разлог тражења финансирања, већ само осврт удружења на активности претходне године.

Разматрајући ову тачку приговора, Комисија је извршила поновни увид у Конкурсну документацију. Утврђено је да је у Пријави на јавни конкурс у тачкама 1. и 2. наведено које су потребе удружења за наредни период, те да се исто сматра разлогом потраживања финансијских средстава и то: куповина инвентара за потребе удружења и додела пакета угроженима, а све то у износу од 530.000,00 дин. Комисија је из напред наведених разлога донела одлуку да је приговор у овој тачки неоснован. Пријава на јавни конкурс са наведеним тачкама је фотокопирана.

4. Удружење пензионера Умчари – у приговору је наведено да претметно удружење није предало Етички кодекс, као ни целокупни Статут удружења, већ само прву страницу.

Провером документације утврђено је да је, уколико недостаје целокупан текст, вероватно дошло до омашке у фотокопирању, те да се у документацији налази целокупан текст Статута. Статут удружења је у сваком случају објављен и јавно доступан на интернет страници Агенције за привредне регистре. Комисија је става да се предметно неће сматрати формалним недостатком. Недостатак Етичког кодекса Комисија је сматрала недостатком који не утиче битно на одлучивање, те је, након што су се сви чланови Комисије сагласили, остављена могућност допуне, тј. достављања Етичког кодекса до момента закључивања уговора. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

5. КУД Стеван Штрбац – у приговору је наведено да у конкурсној документацији недостаје Етички кодекс. Комисија је утврдила да је Етички кодекс саставни део предате документације (која вероватно због обимне и корићене документације омашком није копиран). У сваком случају, чак и евентуални недостатак Етичког кодекса Комисија сматра недостатком који не утиче битно на одлучивање, због могућности доставе до момента закључивања уговора. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

6. Удружење пензионера Дражањ - у приговору је наведено да у предатој конкурсној документацији недостаје биографија одговорног лица, те да нису испуњени формални услови за учешће на конкурс.

Разматрајући ову тачку приговора, Комисија је још једном исказала став да је предметни недостатак мање значајан, те да не утиче битно на одлучивање, те је остављена могућност допуне, тј. достављања биографије одговорног лица до момента закључивања уговора. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

7. Карате клуб Дунав Гроцка – у приговору је наведено да је код овог подносиоца шифра делатности 9312, односно да је у питању спортски клуб, да се конкурс не односи на пројекте клубског спорта, те да подносилац пријаве није члан Националног гранског савеза. Такође је наведено да подносилац захтева није образложио ставку „образац буџета“.

Разматрајући ову тачку приговора, Комисија је утврдила да је Карате клуб Дунав Гроцка регистрован као удружење грађана, а што је био услов за пријаву на конкурс, као и да је у објављеном Јавном конкурс у делу „Области конкурса, намена и износ средстава“ предвиђена могућност конкурисања удружења грађана за средства која могу да се користе за реализацију програма и пројеката за област „развој аматерског спорта и других области од непосредног интереса за грађане“. По сазнањима Комисије предметно удружење не финансира Спортски савез ГО Гроцка. Комисија је поново разматрала пројекат предметног удружења, а у коме је наведено да се средства потражују за активности Карате вртић, Карате школа и Школица спорта, као и за семинаре. У тексту конкурса наведено је да се пројекти не могу односити на пројекте из области клубског спорта. Имајући у виду да закон о спорту не препознаје термин клубски спорт, Комисија је тумачила исто, те заузела став да се пројекат неће сматрати пројектом из области клубског спорта, већ активностима које одговарају опису из текста конкурса – развој аматерског спорта и области од непосредног интереса за грађане. Цењено је да су навели више активности, а између осталог и такмичење. Удружење није добило тражени износ већ део и само ће одредити на које активности ће га утрошити и наравно оправдати, а да ли оно има право учешћа на извесним турнирима и такмичењима није предмет оценове ове Комисије. Такође се исти сматра од значаја у области – друштвена брига о деци и омладини. Разматрајући наводе да ставка „образац буџета“ није образложена, Комисија је става да је исто ирелевантно, те да је Комисија јасно утврдила циљ и намену потражње средстава. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

8. Удружење пензионера Врчин - у приговору је наведено да у конкурсној документацији недостаје Етички кодекс. Недостатак Етичког кодекса Комисија је сматрала недостатком који не утиче битно на одлучивање, те је, као и у претходним случајевима, остављена могућност допуне, тј. достављања Етичког кодекса до момента закључивања уговора. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

9. Центар за жртве насиља Дар – у приговору је наведено да код подносиоца захтева недостаје Етички кодекс, као и финансијски извештај удружења за 2019.годину.

Недостатак Етичког кодекса Комисија је сматрала недостатком који не утиче битно на одлучивање, те је, као и у сличним случајевима, остављена могућност допуне, тј. достављања Етичког кодекса до момента закључивања уговора. Имајући у виду да у јавном конкурс није предвиђено нити ограничено колико је потребно да удружење постоји и делује пре пријаве на конкурс, самим тим је дозвољено да предметно удружење конкурише на истом. С обзиром да је удружење Центар за жртве насиља Дар регистровано у текућој години, не може предати финансијски извештај за претходну из објективних разлога. Уједно, Комисија је става да је област деловања удружења од великог значаја за заједницу. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

10. Актив жена региона Гроцке – У приговору је наведено да у документацији овог удружења недостаје финансијски извештај за 2019.годину. Предметно удружење основано је у децембру месецу 2019.године. Имајући у виду да у јавном конкурс није предвиђено нити ограничено колико је потребно да удружење постоји и делује пре пријаве на конкурс, самим тим је дозвољено да предметно удружење конкурише на истом. Удружење Актив жена региона Гроцке не може предати финансијски извештај за претходну годину из објективних разлога. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

11. ОСУО голубова српских високолетача Гроцка – у приговору је наведено да у опису програма није описан разлог тражења средстава, као и да је наведен период коришћења средстава од фебруара до децембра 2020.године. Такође је наведено да подносилац захтева није дефинисао

трошкове по јединици, нити је је образложио за коју сврху ће утрошити наведена средства. Наводи се и да је биографија заступника накнадно преправљана.

Комисија је размотрила приговор у овој тачки и поново извршила увид у документацију напред наведеног подносиоца захтева. Утврђено је да је удружење предало захтев 12.10.2020.године, те су преправљени датуми до момента предаје документације ирелевантни, тј. подносиоцу захтева се не може оспорити право на исправке. Удружење је потраживало износ од 150.000,00 динара за период од фебруара до децембра, али је Комисија донела одлуку да им се додели износ од 30.000,00 динара, (а узимајући и сама наведено у приговору у разматрање). Удружење ОСУО голубова српских високолетача Гроцка доставило је план активности са списком активности које планирају и за које су им потребна средства. Комисија је тумачила и анализирала опис Пријаве на конкурс и списак наведених активности и заузела став о целисходности доделе средстава овом удружењу. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

12. СУБНОР Гроцка – у приговору је наведено да је пројектом тражено финансирање полагања венца у ГО Сурчин, као и да није предат финансијски извештај за 2019.годину. Комисија сматра да је крајње цинично оспоравати полагање венца жртвама на територији ГО Сурчин јер није територија наше ГО. Удружење је потраживало износ од 90.000,00 динара, а да му је додељено 50.000,00 динара, што значи да за све активност нису добили средства и извршиће селекцију обзиром на епидемиолошку ситуацију сигурно и према удаљености. Даље, податак о финансијском извештају за претходну годину јавно је доступан и то на интернет страници Агенције за привредне регистре, те да је у исти извршен увид од стране Комисије. Донесена је одлука да је приговор у овој тачки неоснован. Финансијски извештај је одштампан. Комисија је обавештена да је заступник преминуо и да је у току промена у АПР-у.

13. НРУ Дунавац Грочица – у приговору је наведено да је шифра делатности овог удружења 9312, односно да је у питању спортски клуб екипног карактера, као и да је ово удружење под окриљем финансирања Спортског савеза. Наведено је и да се у опису пројекта наводи реализација пројекта ван територије ГО Гроцка. Комисија је утврдила да је НРУ Дунавац Грочица регистрован као удружење грађана, а што је био услов за пријаву на конкурс, као и да је у објављеном Јавном конкурс у делу „Области конкурса, намена и износ средстава“ предвиђена могућност конкурисања удружења грађана за средства која могу да се користе за реализацију програма и пројеката за област „развој аматерског спорта и других области од непосредног интереса за грађане“. По сазнањима Комисије предметно удружење у текућој години није финансирао Спортски савез ГО Гроцка. Комисија је поново размотрила пројекат предметног удружења, а у коме је наведено да се средства потражују за активности такмичења у риболову. У тексту конкурса наведено је да се пројекти не могу односити на пројекте из области клубског спорта. Имајући у виду да закон о спорту не препознаје термин клубски спорт, Комисија је тумачила исто, те заузела став да се пројекат неће сматрати пројектом из области клубског спорта, већ активностима које одговарају опису – развој аматарског спорта и области од непосредног интереса за грађане. Осврћући се на наводе приговора да се у опису пројекта наводи реализација и ван територије Гроцке, Комисија је констатовала да је тачно да су навели као места реализације пројекта Гроцку и Смедерево, али да су за наведене активности потраживали 175.000,00 динара, а да је им је Одлуком Комисије опредељено 60.000,00, те да се може сматрати да предметно удружење није добило средства за активности које се реализују ван територије ГО Гроцка. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

14. Удружење „Мој Болеч“ – у приговору је наведено да у документацији овог удружења није пронађен Етички кодекс, као и да не постоји потврда о предатом финансијском извештају. Комисија је недостатак Етичког кодекса сматрала недостатком који не утиче битно на одлучивање, доставиће се до момента закључивања уговора. Што се тиче финансијског извештаја, Комисија је извршила увид у документацију и утврдила да је удружење доставило Потврду о јавном објављивању Изјаве о некативности и приступила интернет страници Агенције

за привредне регистре и у саму Изјаву о некативности. Заузет је став да с обзиром да је удружење било неактивно у 2019.години, сматра се да финансијски извештај из објективних разлога није достављен.

15. Удружење ратних и мирнодопских војних инвалида Гроцка – У приговору је наведено да је у конкурсној документацији наведено име Удружења „Удружење РМВИ – Гроцка „Да рата више не буде“, те да не постоји удружење под тим називом.

Комисија је разматрајући ову тачку приговора и под матичним бројем наведеним у Пријави у евиденцији Агенције за привредне регистре пронашла Удружење ратних и мирнодопских војних инвалида Гроцке. Тумачећи Пријаву, става смо да је слоган „да рата више не буде“ назив програма/пројекта. Приговор се у овој тачки сматра неоснованим.

16. „Сложно за Врчин“ – У приговору је наведено да је изјава председника овог удружења потписана са датумом 24.02.2020.године, тј.осам месеци пре расписивања овог конкурса.

Комисија је разматрала ову тачку приговора, те констатовала да датум изјаве није релевантан, те ничим није ограничено његово трајање, а посебно имајући у виду да је подносилац захтева потписник предметне изјаве, (а био је учесник на претходном конкурс у икористио је стару изјаву) па нема места злоупотреби. Донесена је одлука да је приговор у овој тачки неоснован.

Комисија је такође констатовала да и самом Медијском центру „Жигинфо“ недостаје изјава о одсуству сукоба интереса те да им та чињеница није узета као недостатак због којег њихов програм није разматран.

Центар за будућност Рома – У приговору је наведено да је подносилац захтева Добрица Конотаревић поднео оверено овлашћење Томислава Ђорђевића из 2018.године, ае да је Томислав Ђорђевић преминуо, као и да је самим тим поступање подносиоца захтева законом кажњиво. Такође је наведено да удружење није предало валидни финансијски извештај за 2019.годину.

Комисији није располагала чињеницом да је заступник удружења Томислав Ђорђевић преминуо, кроз евиденцију Агенције за привредне регистре проверен је његов упис, а у приложеној документацији за конкурс је предато код нотара оверено пуномоћје. По службеној дужности потврђена је чињеница смрти заступника удружења Томислава Ђорђевића у јулу 2020.г., која оспорава пуноважности пуномоћја, на основу чега је Комисија приговор усвојила као основан.

Комисија се исправно позвала на члан 9. став 3. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење) који прописује да је орган дужан да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција, да их прибавља и обрађује, на члан 6. став 3. Уредбе о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења ("Сл. гласник РС", бр. 16/2018) прописано је да надлежни органи по службеној дужности утврђују да ли је удружење уписано у регистар надлежног органа и да ли се, према статутарним одредбама, циљеви удружења остварују у области у којој се програм реализује и члан 11. став 4. Уредбе о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења ("Сл. гласник РС", бр. 16/2018) којим је прописано да је корисник средстава дужан да пре склапања уговора надлежном органу достави изјаву да средства за реализацију одобреног програма нису на други начин већ обезбеђена као и изјаву о непостојању сукоба интереса и интерни акт о антикорупцијској политици.

Бодовање и рангирање свих учесника у конкурс, па тако и предметних Удружења вршено је према критеријумима предвиђеним Уредбом о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују

удружења („Службени гласник РС", бр.16/2018), Одлуком о начину финансирања програма и пројеката удружења из буџета градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда", број 40/15) и у складу са тим објављеним у Јавним конкурсом од 30.10.2020.г. Ценила се припадност предложеног програма приоритетним областима, обим реализације предложеног програма на територији градске општине Гроцка, остварени резултати удружења претходних година, одрживост програма (циљ, бројност чланства, активности и ефекти на циљну групу), али и принцип солидарности обзиром на епидемиолошку ситуацију и време за реализацију.

Имајући у виду све напред наведено, другостепени орган је одлучио као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења није допуштена жалба али се може покренути управни спор пред управним судом у року од 30 дана од дана пријема решења.

ВЕЋЕ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ГРОЦКА

Број: 020-37 од 08. децембра 2020. године

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ГРОЦКА**

Драган Пантелић

